PROTOKÓŁ
Z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „EUROGALICJA" z dnia 14 lutego 2022 r.

Posiedzenie Rady odbyło się w dniu 14 lutego 2022 roku w biurze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania EUROGALICJA oraz w formie zdalnej za pomocą portalu www.meets.google.com. Taka forma posiedzenia została zaakceptowana przez członków Rady chcąc zminimalizować ryzyko rozprzestrzeniania się koronawirusa SARS-CoV2. W posiedzeniu uczestniczyło 10 członków Rady według załączonej do protokołu listy obecności *(załącznik Nr* 1). W obradach uczestniczyli również pracownicy biura Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „EUROGALICJA".

Obrady otworzył Pan Lesław Kuźniar – Przewodnicząca Rady, który przedstawił obecnym porządek obrad:

1. Ocena wstępna wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego PROW na lata 2014-2020 w zakresie „Tworzenia nowych mikroprzedsiębiorstw na obszarze LSR do 2023 r." złożonych w ramach konkursu nr II/2021;
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej.
3. Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego PROW na lata 20014-2020 w zakresie „Tworzenia nowych mikroprzedsiębiorstw na obszarze LSR do 2023 r." złożonych w ramach konkursu nr II/2021;
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru w ramach konkursu nr II/2021
5. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania/niewybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność", objętego PROW na lata 20014-2020 w zakresie „Tworzenia nowych mikroprzedsiębiorstw na obszarze LSR do 2023 r." złożonych w ramach konkursu nr II/2021;
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych do dofinansowania w ramach konkursu nr II/2021.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadzący posiedzenie Pan Lesław Kuźniar dokonał otwarcia posiedzenia w sprawie dalszej oceny zgodności wniosków ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2016-

2023 Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „EUROGALICJA", złożonych za pośrednictwem Stowarzyszenia do dofinansowania w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie „Tworzenia nowych mikroprzedsiębiorstw na obszarze LSR do 2023 r.", złożonych w ramach konkursu nr II/2021. Następnie po weryfikacji i zliczeniu osób uczestniczących w posiedzeniu stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 10 członków Rady. Wobec powyższego Rada w obecnym składzie może podejmować prawomocne uchwały.

Następnie Pan Lesław Kuźniar poprosił Członków Rady nie obecnych na poprzednim posiedzeniu o wypełnienie oświadczeń o bezstronności. Członkowie Rady zostali również poproszeni o weryfikację i ewentualne uaktualnienie oświadczeń o bezstronności oraz rejestru interesów pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami/poszczególnymi wnioskami.

W posiedzeniu sprawdzone zostały parytety, o których mowa w art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2023 mówiącego o tym, że na poziomie podejmowania decyzji ani władza publiczna – określona zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu, oraz określonego w art. 34 lit. b rozporządzenia 1303/2013 stanowiącego, że co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od członków niebędących przedstawicielami sektora publicznego. Proporcie sektorowe dla posiedzenia wynosiły: sektor publiczny – 20%, sektor społeczny – 40% (w tym mieszkaniec 30%) oraz sektor gospodarczy – 30 %.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił informacje nt. wyłączenia z głosowania członków Rady niepozostających bezstronnymi w swej ocenie:

Lp.	Podmiot składający wniosek	Liczba członków Rady obecnych na posiedzeniu uprawnionych do oceny wniosku	Liczba członków Rady powiązanych z wnioskodawcą/ projektem	Obliczony Parytet		Liczba członków Rady wyłączonych z głosowania
				>49%	<49%	
1	Jakub Chrobak (wniosek nr II/1/2021)	10	0		x	-
2	Maciej Michno (wniosek nr II/2/2021)	10	0		x	-
3	Sławomir Cisek (wniosek nr II/3/2021)	10	0		x	-
4	Mieczysław Furman (wniosek nr II/4/2021)	10	0		x	-
5	Tomasz Chuchro (wniosek nr II/5/2021)	10	0		x	-
6	Maciej Tomaka (wniosek nr II/6/2021)	9	1		x	1 członek Rady (Grzegorz Tomaka)
7	Bartłomiej Sendera (wniosek nr II/7/2021)	10	0		x	-

8	Arkadiusz Kwiecień (wniosek nr II/8/2021)	10	0		x	-
9	Dominik Grzywacz (wniosek nr II/9/2021)	10	0		x	-
10	Anna Samojedna (wniosek nr II/10/2021)	10	0		x	-
11	Damian Przywara (wniosek nr II/11/2021)	10	0		x	-
12	Anna Kosina (wniosek nr II/12/2021)	10	0		x	-
13	Magdalena Orzech (wniosek nr II/13/2021)	10	0		x	-
14	Alicja Wanowicz (wniosek nr II/14/2021)	10	0		x	-
15	Justyna Guzek (wniosek nr II/15/2021)	10	0		x	-
16	Robert Godlewski (wniosek nr II/16/2021)	10	0		x	-
17	Paweł Osetek (wniosek nr II/17/2021)	10	0		x	-
18	Arkadiusz Ciosek (wniosek nr II/18/2021)	10	0		x	-
19	Paweł Ożóg (wniosek nr II/19/2021)	10	0		x	-
20	Michał Mitka (wniosek nr II/20/2021)	10	0		x	-
21	Marcin Walkowicz (wniosek nr II/21/2021)	10	0		x	-
22	Natalia Borowiecka (wniosek nr II/22/2021)	10	0		x	-
23	Sebastian Korczyński (wniosek nr II/23/2021)	10	0		x	-
24	Paweł Welc (wniosek nr II/24/2021)	10	0		x	-
25	Zofia Wilczak (wniosek nr II/25/2021)	10	0		x	-
26	Łukasz Bereś (wniosek nr II/26/2021)	10	0		x	-
27	Tomasz Wit (wniosek nr II/27/2021)	10	0		x	-
28	Aleksandra Sadowska (wniosek nr II/28/2021)	10	0		x	-

Ad.1. W dalszej części posiedzenia Rada posiłkując się efektami weryfikacji wstępnej Biura LGD przystąpiła do dalszej oceny zgodności operacji z kryteriami formalnymi, LSR oraz z programem PROW 2014-2020 w ramach oceny wstępnej, poprzez wypełnienie części E karty oceny wstępnej. Operację były oceniane w następującej kolejności:

1. Operacja nr II/2/2021; **Maciej Michno** - tytuł operacji: „Maciej Michno – kompleksowe usługi remontowo budowlane". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za zgodnością operacji z kryteriami formalnymi, LSR oraz z Programem (PROW 2014-2020). Operację uznaje się za zgodną w ramach oceny wstępnej.**

2. Operacja nr II/8/2021; **Arkadiusz Kwiecień** - tytuł operacji: „Utworzenie innowacyjnej firmy informatycznej AprilSoft Arkadiusz Kwiecień". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za zgodnością operacji z kryteriami formalnymi, LSR oraz z Programem (PROW 2014-2020). Operację uznaje się za zgodną w ramach oceny wstępnej.**

3. Operacja nr II/9/2021; **Dominik Grzywacz** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej na terenie LGD Eurogalicja przez firmę IZOLDOM Dominik Grzywacz wdrażającą innowacyjne usługi hydroizolacyjne". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za zgodnością operacji z kryteriami formalnymi, LSR oraz z Programem (PROW 2014-2020). Operację uznaje się za zgodną w ramach oceny wstępnej.**

4. Operacja nr II/12/2021; **Anna Kosina** - tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa pod nazwą AnnaLen-art. Anna Kosina i rozpoczęcie produkcji unikalnych wyrobów tekstylnych oraz skóropodobnych". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za niezgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operację uznaje się za niezgodną w ramach oceny wstępnej.**

   Uzasadnienie:

Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2016-2023 Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania EUROGALICJA, natomiast nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Wnioskodawca pomimo wezwania nie złożył uzupełnień do wniosku i biznesplanu, nie skorygował błędów oraz nie przedłożył wymaganych załączników.

Operacja jest niezgodna z PROW w:

1) pkt VI.8 oraz VIII.7 karty oceny wstępnej tj. "Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie

określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia3, który zawiera informacje wskazane w § 4 ust.4 rozporządzenia" oraz "Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację".

Zgodnie §4 ust. 1 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. 2021 poz. 2358 z późn. zm.) pomoc jest przyznawana podmiotowi jeżeli operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem.

Wnioskodawca nie dokonał korekt błędów w dokumentacji aplikacyjnej (błędne i nieracjonalne kwoty przychodów i kosztów niespójne z innymi przedkładanymi dokumentami i terminami realizacji operacji oraz terminami składania wniosków o płatność), co uniemożliwia uznanie operacji za racjonalną i uzasadnioną ekonomicznie.

2) pkt VIII.1 karty oceny wstępnej tj. "Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie - dotyczy osób fizycznych podejmujących działalność gospodarczą w zakresie innym niż działalność sklasyfikowana wg PKD jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów"

Zgodnie §5 ust. 1 pkt. 1a) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. 2021 poz. 2358 z późn. zm.) podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie może podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie, chyba że podejmuje działalność gospodarczą sklasyfikowaną w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. poz. 1885, z 2009 r. poz. 489 oraz z 2017 r. poz. 2440) jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja napojów. Wnioskodawca deklaruje założenie działalności gospodarczej obejmującej kod PKD 13.92.Z Produkcja gotowych wyrobów tekstylnych. Pomimo wezwania nie dostarczył zaświadczenia z KRUS o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych ani zaświadczenia z ZUS potwierdzającego fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie. Brak możliwości weryfikacji czy Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie.

3) VIII.4 karty oceny wstępnej tj. "Operacja zakłada podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców".

Zgodnie §5 ust. 1 pkt. 2 a) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. 2021 poz. 2358 z późn. zm.) pomoc na operację jest przyznawana jeżeli operacja zakłada podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

Wnioskodawca nie złożył wyjaśnień odnośnie ewentualnych powiązań z firmą współmałżonka, a zatem nie ma możliwości weryfikacji wyżej wymienionego punktu w karcie oceny wstępnej.
W związku z powyższym uzasadnione jest wydanie oceny negatywnej na etapie oceny zgodności z PROW 2014-2020 rozpatrywanego wniosku.
Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały nr 5/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały nr 5/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania z powodu negatywnej weryfikacji na etapie oceny wstępnej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

5. Operacja nr II/17/2021; **Paweł Osetek** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności budowlanej w zakresie usług budowlanych". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za niezgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operację uznaje się za niezgodną w ramach oceny wstępnej.**

6. Operacja nr II/19/2021; **Paweł Ożóg** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie świadczenia usług z zakresu apiterapii". **Oddano 10 głosów ważnych; 2 członków Rady (Pan Edward Dobrzański oraz Antoni Piekło) opowiedziało się za zgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020; 8 członków Rady opowiedziało się za niezgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operację uznaje się za niezgodną w ramach oceny wstępnej.**

   Uzasadnienie:

Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2016-2023 Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania EUROGALICJA, natomiast nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Wnioskodawca pomimo otrzymania pisma z w sprawie uzupełnia wniosku o przyznanie pomocy nie złożył uzupełnień wraz z wymaganymi załącznikami. Wnioskodawca planuje rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu apiterapii. W ramach operacji Wnioskodawca

zaplanował inwestycje mające na celu oferowanie usług z zakresu apiteriapii oraz spotkań edukacyjnych dla zorganizowanych grup. W ramach planowanej operacji Wnioskodawca zaplanował następujące wydatki do realizacji operacji: domek do apiterapi, utworzenie miejsc parkingowych poprzez utwardzenie parkingu, ogrodzenie terenu, zakup ula wielkopolskiego wraz z akcesoriami, kosiarkę do utrzymania porządku wokół domku z pszczołami, meble ogrodowe, altanę ogrodową oraz lampy solarne. Wnioskodawca w ramach planowanej operacji przestawił szkic sytuacyjny dotyczący umiejscowienia operacji. Dodatkowo Wnioskodawca został poproszony o weryfikację kosztów związanych z posadowieniem domku, ujęciem kosztów przyłączy energii eklektycznej i wodnej oraz kosztów zaplecza higieniczno-sanitarnego w ramach spotkań edukacyjnych dla zorganizowanych grup.

Wnioskodawca z związku z planowaną operacją przedstawił dwie Umowy dzierżawy gruntu z dnia 14.12.2021 roku zwarte z Panią Teresą Ożóg na działki o numerach: 252/2 i 252/1. W danych dotyczących elektronicznej księgi wieczystej nr RZ1A/00022293/4 dostępnej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości widnieją dwie działki o numerach 252/2 oraz 253/2, których Właścicielem jest Pan Jan Ożóg. Wnioskodawca został poproszony o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi §4 ust. 1 pkt 4 Wnioskodawca, którego operacja jest trwale związana z nieruchomością musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji.

Wobec braku wyjaśnień dotyczących własności w/w działek należy stwierdzić, że zgodnie z danymi zawartymi w księdze wieczystej nr RZ1A/00022293/4 dostępnej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości Wnioskodawca nie jest właścicielem w/w działek, ani nie posiada zgody właściciela działek na przeprowadzenie planowanej operacji, a zatem operacja nie może zostać zrealizowana.

Ponadto w biznesplanie w sekcji 3.2 Przewidywana data dokonania płatności ostatecznej Wnioskodawca błędnie wyliczył przewidywaną datę. Zmiana w/w daty ciągnie za sobą zmiany w biznesplanie w sekcji IX pkt. 9.2 Rachunek zysków i strat Kolumna Suma (Rok N + Rok N-1+ Rok N-2). Oszacowany okres dla w/w kolumny powinien wynieść ok. 19 miesięcy, a zatem zarówno przychody jak i koszty Wnioskodawcy powinny być do niego dostosowane.

Planowane przez Wnioskodawcę Przychody dla w sekcji IX pkt. 9.2 Rachunek zysków i strat Kolumna Suma (Rok N + Rok N-1+ Rok N-2) zostały znacząco zawyżone, są nierealne do osiągnięcia i wykonania, w stosunku do kolejnych lat planowanej działalności, biorąc pod uwagę rozpoczęcie działalności i czas potrzebny na przygotowanie infrastruktury.

Wnioskodawca na etapie złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie podał szczegółowego

uzasadnienia przyjętych obliczeń dla pozycji kosztowych. Uzasadniania opisane przez Wnioskodawcę z biznesplanie to: „Do wykonania obliczeń przyjęto uśrednione koszty. W usługach obcych uwzględniono m.in. Koszty związane z działaniami marketingowymi oraz usługi księgowe. W pozycji wynagrodzenie i pochodne wpisano głownie koszt ubezpieczenia wnioskodawcy w ZUS-ie jako prowadzącego działalność gospodarczą. W założeniach amortyzacji przyjęto amortyzacje liniową z 20% corocznym odpisem amortyzacyjnym zakupionych środków trwałych. Pozostałe koszty oszacowano na podstawie kosztów ponoszonych przez konkurencyjne firmy."

Pomimo wezwania do uzupełnienia szczegółowych uzasadnień i wyliczeń pozycji kosztowych do Rachunku Zysku i Strat Wnioskodawca ich nie przedstawił.

Wobec powyższego nie można uznać, że biznesplan jest racjonalny a operacja uzasadniona ekonomicznie. W związku z powyższym uzasadnione jest wydanie oceny negatywnej na etapie oceny zgodności z PROW 2014-2020 rozpatrywanego wniosku.
Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały nr 6/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały nr 6/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania z powodu negatywnej weryfikacji na etapie oceny wstępnej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

7. Operacja nr II/24/2021; **Paweł Welc** - tytuł operacji: „Założenie działalności gospodarczej o profilu geodezyjnym z wykorzystaniem innowacyjnych technik badawczych przy użyciu drona". **Oddano 10 głosów ważnych; 10 członków Rady opowiedziało się za niezgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operację uznaje się za niezgodną w ramach oceny wstępnej.**

   Uzasadnienie:

Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2016-2023 Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania EUROGALICJA, natomiast nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia do wniosku i biznesplanu oraz dostarczył brakujące załączniki. W piśmie przewodnim Wnioskodawca poinformował, że nie posiada poprzedniej pełnej wersji wniosku i biznesplanu, dlatego niektóre zapisy mogą się różnić od wersji pierwotnej. Podczas analizy dokumentacji złożonej w ramach uzupełnień stwierdzono wiele różnic w porównaniu do wersji pierwotnej, zarówno w części opisowej, jak i finansowej.

W dokumentach złożonych w ramach korekty stwierdzono również wiele błędów

i nieprawidłowości. Niektóre poprawki wskazane w piśmie zostały dokonane prawidłowo, ale wiele korekt brakuje. Ponadto zostały zmienione pozycje, które nie wymagały korekt.

1. Zmieniono zapisy tabeli 7.1.„Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji" – w I wersji w poz. 4. zapisano: „pozostałe akcesoria komputerowe- dyski, monitory, serwer do przechowywania danych" jako niezbędne do realizacji celu. Po wezwaniu do dokładnego wypełnienia tabeli Wnioskodawca zmienił zapis wpisując w to miejsce zestaw pomiarowy jako „dodatkowy sprzęt geodezyjny". Dodatkowo na pytanie czy wszystkie usługi, które planuje świadczyć można wykonać tylko przy użyciu drona odpowiada twierdząco, natomiast zestaw pomiarowy planuje kupić bo jak twierdzi: „bezpieczniej jest mieć możliwość rozszerzenia działalności". Można z tego wnioskować, że nie jest on niezbędny do realizacji operacji i należy usunąć go z tabeli 7.1. W takim przypadku kwota wydatków wynosi 48 534,98 zł, czyli poniżej 70% kwoty jaką można przyznać na tę operację. Skutkuje to uznaniem biznesplanu za nieracjonalny – niezgodność z punktem VIII.7. Karty oceny wstępnej.

2. Zmieniono rodzaje usług jakie mają być świadczone w ramach operacji. W I wersji w części opisowej wymieniono: geodezyjna obsługa inwestycji, pomiary mas ziemnych , wykonywanie numerycznych modeli terenu oraz ortofotomap, monitoring przemieszczeń i odkształceń, monitoring jakości powietrza, badanie stanu roślinności upraw, natomiast w tabeli 9.1 „Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży" wpisano tylko jedną usługę „wyspecjalizowane pomiary geodezyjne" w ilości 1. Po wezwaniu o dokładne uzupełnienie tabeli z podaniem wcześniej wymienionych usług Wnioskodawca wpisał usługi: wykonywanie numerycznych modeli terenu pod mapy do celów projektowych, inwentaryzacja architektoniczno-budowlana obiektów zabytkowych oraz fotogrametryczna inspekcja sieci elektroenergetycznych. Zmiana rodzaju świadczonych usług świadczy o braku konkretnych sprecyzowanych zamierzeń i planów Wnioskodawcy.

3. Zmieniono wartości sprzedaży. W I wersji było to w roku n+1 70 000, w roku n+2 75000, natomiast w wersji poprawionej odpowiednio 117 000 i 154 000, natomiast do tabeli 9.2 RZiS wpisano jeszcze inne kwoty: odpowiednio 110 000 i 134000.

4. W Rachunku zysków i strat kwoty kosztów są niespójne z innymi przedkładanymi dokumentami i terminami realizacji operacji oraz terminami składania wniosków o płatność. Poza tym nie uwzględniono kosztów paliwa, promocji, utworzenia strony internetowej, składki zdrowotnej; kwota dotacji nie została rozłożona w czasie odpowiednio do pozycji kosztowych, ponadto nie wszystkie pozycje można zidentyfikować aby uznać prawidłowość wyliczenia wskaźnika NPV. Uznanie wskaźników wynikowych może nastąpić jedynie w przypadku pozytywnej oceny biznesplanu w zakresie jego poprawności formalnej, spójności, wiarygodności, celowości i zasadności inwestycji w danej branży, a także realności przyjętych założeń w zakresie wielkości i struktury przychodów i kosztów. W związku z tym należy uznać, że operacja jest

nieuzasadniona ekonomicznie - niezgodność z punktem VI.8. Karty oceny wstępnej.

W wyniku dogłębnej analizy I i II wersji wniosku i biznesplanu można stwierdzić, że cała dokumentacja jest sporządzona pobieżnie, opisy są krótkie, lakoniczne, niewyczerpujące, dane finansowe niespójne z terminami. Znaczące różnice, jakie występują pomiędzy I i II wersją złożonych dokumentów świadczą o braku konkretnej wizji przedsiębiorstwa, konsekwencji Wnioskodawcy i pewności co do rodzaju świadczonych usług oraz zasadności związanych z nimi wydatków. W związku z powyższym biznesplan uznaje się za nieracjonalny, a operację nieuzasadnioną ekonomicznie.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały nr 7/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały nr 7/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania z powodu negatywnej weryfikacji na etapie oceny wstępnej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

8. Operacja nr II/25/2021; **Zofia Wilczak** - tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wznoszenia oraz wynajmu domków do apiterapii". **Oddano 10 głosów ważnych; 2 członków Rady (Pan Edward Dobrzański oraz Zbigniew Bury) opowiedziało się za zgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020; 8 członków Rady opowiedziało się za niezgodnością operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operację uznaje się za niezgodną w ramach oceny wstępnej.**

   Uzasadnienie:

Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność na lata 2016-2023 Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania EUROGALICJA, natomiast nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Wnioskodawczyni złożyła uzupełnienia do wniosku i biznesplanu oraz dostarczyła brakujące załączniki. W uzupełnieniu została wezwana do uwzględnienia w biznesplanie kosztów zakupu/wybudowania domku do apiterapii ze względu na planowanie świadczenia usług „Wynajem domku do apiterapii". W wyjaśnieniach Wnioskodawczyni opisała, że koszty związane z budową 2 domków wraz z przyłączami instalacji wod.-kan. oraz elektrycznej poniesie w ramach kosztów własnych przed rozpoczęciem działalności gospodarczej. W biznesplanie w tabeli 6.2 Źródła finasowania operacji Wnioskodawczyni w kolumnie Rok n-1 oraz Rok n nie ujęła posiadania środków własnych niezbędnych na zrealizowanie powyższych kosztów.

Ponadto w uzupełnieniach Wnioskodawczyni została wezwana do wyjaśnień dotyczących posiadanego doświadczenia i kwalifikacji niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej

w branży związanej z produkcją domków do apiterapii (wykonywaniem prac związanych z produkcją domków do apiterapii, obsługą urządzeń itp.)

W pierwotnej wersji dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawczyni nie opisała oraz nie dołączyła żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie odpowiednich kwalifikacji oraz doświadczenia w branży w której planuje prowadzić działalność gospodarczą (produkcja domków do apiterapii). W uzupełnieniach Wnioskodawczyni dostarczyła dokument - zaświadczenie wraz z certyfikatem o ukończonym 120 godzinnym kursie stolarz budowlany z datą wystawienia 03.02.2022 r., czyli już po wezwaniu do uzupełnienia. Dodatkowo w biznesplanie w pkt 2.1 (dotyczącym operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej) zawarła wyjaśnienia, iż posiada doświadczenie związane z pszczelarstwem, m.in. z budową drewnianych elementów uli (korpusy, dennice, daszki, ramki). W ocenie Rady opisane doświadczenie Wnioskodawczyni jest nie wystarczające do prowadzenia danego typu działalności gospodarczej. Wnioskodawczyni nie opisała, iż posiada doświadczenie w zakresie prac związanych z produkcją domków do apiterapii lub podobnych prac konstrukcyjnych. Ze względu na charakter wykonywanych prac w ramach produkcji domków do apiterapii w ocenie Rady wątpliwe jest, by jedna osoba była w stanie zrealizować dany zakres produkcji. Przy produkcji domku do apiterapi (o wymiarach 230x210) potrzeba drugiej osoby do realizacji operacji ze względu na konieczność wykonywanych ciężkich prac technicznych. Ponadto zakres prac wykonywanych w ramach produkcji wymaga znacznego wysiłku fizycznego, dlatego występują wątpliwości co do możliwości wykonania danych prac budowlanych przez samą Wnioskodawczyni. Trzeba nadmienić, iż Wnioskodawczyni w ramach operacji nie przewidziała zatrudnienia pracownika oraz nie uwzględniła kosztów danych usług w rachunku zysków i strat. W związku z powyższym w ocenie Rady wykonywanie przez Wnioskodawczynię produkcji domków do apiterapii jest nierealne, a biznesplan uznaje się za nieracjonalny.

Uzasadnione jest wydanie oceny negatywnej na etapie oceny zgodności z PROW 2014-2020 rozpatrywanego wniosku.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały nr 8/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził jednogłośnie podjęcie uchwały nr 8/2022 w sprawie nie wybrania operacji do dofinansowania z powodu negatywnej weryfikacji na etapie oceny wstępnej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu

Ad.2. Po dokonaniu oceny wstępnej wniosku sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej, która stanowi załącznik do uchwały nr 9/2022. Projekt tej uchwały Pan Lesław Kuźniar odczytał i poddał pod głosowanie jawne. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie

uchwały nr 9/2022 w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

Do dalszej oceny według lokalnych kryteriów wyboru zostało przekazanych 21 wniosków.

Ad.3. Następnie członkowie Rady przystąpili do oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania przedstawiają poniższe tabele:

1. Operacja nr II/1/2021; **Jakub Chrobak** - tytuł operacji: **„Podjęcie działalności gospodarczej usługowo – wykończeniowej".**

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	5 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 30 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

2. Operacja nr II/2/2021; **Maciej Michno** - tytuł operacji: „Maciej Michno – kompleksowe usługi remontowo budowlane".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 32 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

3. Operacja nr II/3/2021; **Sławomir Cisek** - tytuł operacji: **„**Otwarcie firmy świadczącej usługi naprawy i konserwacji pojazdów samochodowych oraz wypożyczania hulajnóg elektrycznych.**"**

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 32 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

4. Operacja nr II/4/2021; **Mieczysław Furman** - tytuł operacji: „Zakup niezbędnych narzędzi celem rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej - mechanika samochodów ciężarowych.**"**

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 31 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

5. Operacja nr II/5/2021; **Tomasz Chuchro** - tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej poprzez samozatrudnienie polegającej na produkcji i świadczeniu usług serwisu przewodów hydrauliki siłowej w miejscowości Przewrotne."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 27 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 80 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

6. Operacja nr II/6/2021; **Maciej Tomaka** - tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie zagospodarowania terenów zielonych oraz biodegradacji odpadów organicznych pod nazwą Eco Grass Usługi Ogrodnicze Maciej Tomaka."

Jeden członek rady wyłączył się od głosowania (Pan Grzegorz Tomaka)

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	9	0
2	5 pkt	9	0
3	0 pkt	9	0
4	2 pkt	9	0
5	5 pkt	9	0
6	6 pkt	9	0
7	4 pkt	9	0
8	2 pkt	9	0
9	3 pkt	9	0
10	8 pkt	9	0

Operacja otrzymała 37 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

7. Operacja nr II/7/2021; **Bartłomiej Sendera** - tytuł operacji: „Uruchomienie innowacyjnego warsztatu produkcyjno-usługowego."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 21 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 80 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

8. Operacja nr II/8/2021; **Arkadiusz Kwiecień** - tytuł operacji: „Utworzenie innowacyjnej firmy informatycznej AprilSoft Arkadiusz Kwiecień".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 32 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty

kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

9. Operacja nr II/9/2021; **Dominik Grzywacz** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej na terenie LGD Eurogalicja przez firmę IZOLDOM Dominik Grzywacz wdrażającą innowacyjne usługi hydroizolacyjne".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 33 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

10. Operacja nr II/10/2021; **Anna Samojedna** - tytuł operacji: „Złożenie działalności gospodarczej w zakresie usług fryzjerskich – Piękne Loki Anna Samojedna."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 31 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

11. Operacja nr II/11/2021; **Damian Przywara** - tytuł operacji: „Innowacyjne usługi hydrauliczne INSTAL-KOP Damian Przywara".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 31 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

12. Operacja nr II/13/2021; **Magdalena Orzech** - tytuł operacji: „Utworzenie innowacyjnego mobilnego salonu fryzjerskiego poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i akcesoriów fryzjerskich."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 31 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

13. Operacja nr II/14/2021; **Alicja Wanowicz** - tytuł operacji: „Założenie firmy oferującej zakup ciast, tortów na wynos oraz wykonywanie zamówień spersonalizowanych artystycznych tortów tematycznych."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 28 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

14. Operacja nr II/15/2021; **Justyna Guzek** - tytuł operacji: „Dotacja na utworzenie jednoosobowej działalności gospodarczej – Projektowanie i aranżacja ogrodów Justyna Guzek."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	5 pkt	10	0
6	0 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 31 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

15. Operacja nr II/16/2021; **Robert Godlewski** - tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wynajmu sprzętu."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 25 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

16. Operacja nr II/17/2021; **Paweł Osetek** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności budowlanej w zakresie usług budowlanych".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 26 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

17. Operacja nr II/18/2021; **Arkadiusz Ciosek** - tytuł operacji: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej przez nową firmę w zakresie świadczenia usług związanych z zagospodarowaniem zieleni i utrzymaniu czystości."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	0 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 25 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny

18. Operacja nr II/20/2021; **Michał Mitka** - tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej w sektorze mobilnych usług fizjoterapeutycznych."

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	6 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	0 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 29 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny

19. Operacja nr II/21/2021; **Marcin Walkowicz** - tytuł operacji: „Usługi budowlane – Marcin Walkowicz".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	2 pkt	10	0
2	5 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	9	1
6	6 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 32 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

20. Operacja nr II/22/2021; **Natalia Borowiecka** - tytuł operacji: „Agencja Reklamowa dla branży nieruchomości oraz branż współpracujących „Media House".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	1 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	0 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	0 pkt	10	0
7	4 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 20 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

21. Operacja nr II/23/2021; **Sebastian Korczyński** - tytuł operacji: „Utworzenie wypożyczalni instrumentów perkusyjnych".

Nr kryterium	Propozycja punktów	głosy za	głosy przeciw
1	0 pkt	10	0
2	0 pkt	10	0
3	5 pkt	10	0
4	2 pkt	10	0
5	0 pkt	10	0
6	0 pkt	10	0
7	0 pkt	10	0
8	2 pkt	10	0
9	3 pkt	10	0
10	8 pkt	10	0

Operacja otrzymała 20 pkt. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy (kwota premii w wysokości 70 000,00 zł) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie. W uzasadnieniu Rada uznała, iż koszty kwalifikowalne są zgodne z zakresem operacji. Przedstawiony biznesplan jest racjonalny.

Ad.4. Po dokonaniu oceny wniosków sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru, która stanowi załącznik do uchwały nr 10/2022 w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru. Projekt tej uchwały Przewodniczący Rady, Pan Lesław Kuźniar odczytał i poddał pod głosowanie jawne. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały nr 10/2022 w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.5. Następnie przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwał o wybraniu/niewybraniu wniosków do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Lp.	Nr uchwały	Nr wniosku	Liczba punktów	Liczba członków Rady uprawnionych do głosowania	Wynik głosowania	Ustalona kwota wsparcia
1	11/2022	II/1/2021	30 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
2	12/2022	II/2/2021	32 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
3	13/2022	II/3/2021	32 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
4	14/2022	II/4/2021	31 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00

5	15/2022	II/5/2021	27 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	80 000,00
6	16/2022	II/6/2021	37 pkt	9	9 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
7	17/2022	II/7/2021	21 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	80 000,00
8	18/2022	II/8/2021	32 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
9	19/2022	II/9/2021	33 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
10	20/2022	II/10/2021	31 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
11	21/2022	II/11/2021	31 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
12	22/2022	II/13/2021	31 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
13	23/2022	II/14/2021	28 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
14	24/2022	II/15/2021	31 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
15	25/2022	II/16/2021	25 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
16	26/2022	II/17/2021	26 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
17	27/2022	II/18/2021	25 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
18	28/2022	II/20/2021	29 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
19	29/2022	II/21/2021	32 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
20	30/2022	II/22/2021	20 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00
21	31/2022	II/23/2021	20 pkt	10	10 głosów za przyjęciem uchwały	70 000,00

Ad.6. Kolejno po przeprowadzeniu głosowania nad poszczególnymi uchwałami sporządzona została lista operacji wybranych do dofinansowania, która stanowi załącznik do uchwały nr 32/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych do dofinansowania. Operacje na liście uszeregowane zostały według liczby uzyskanych punktów malejąco, z zaznaczeniem operacji, które mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze. W przypadku operacji, które uzyskały taką samą liczbę punktów zgodnie z Regulaminem Rady decydujące znaczenie miała w kolejności: wyższa wartość punktowa uzyskana z oceny kryterium „wsparcie grup defaworyzowanych", a następnie kolejność wpływu wniosków do Biura LGD. Projekt uchwały nr 32/2022 Przewodniczący Rady, Pan Lesław Kuźniar odczytał i poddał pod głosowanie jawne. W głosowaniu uczestniczyło 10 członków Rady. Za podjęciem uchwały głosowało 10 członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały Nr 32/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych do dofinansowania, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

Na zakończenie posiedzenia Przewodniczący Rady poinformował, iż ze względu na sytuację epidemiologiczną ustalono, że członkowie Rady uczestniczący w formie zdalnej będą przyjeżdżać pojedynczo do biura Stowarzyszenia w celu podpisania dokumentacji dotyczącej naboru nr II/2021.

Na tym protokół został zakończony.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „EUROGALICJA"

Lesław Kuźniar

.....

Protokolant

.....

Prowadzący Posiedzenie